

Kalisz, dnia 23 listopada 2023 r.

[REDACTED]

## ODPOWIEDŹ NA PETYCJĘ

Na podstawie art. 13 ust. 1 i art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 870), w zw. z art. 247 i art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, informuję, że petycja [REDACTED], wniesiona w dniu 19 września 2023 r. pod sygn. 1174/23, dotycząca „przekazania wzorów rysunków autobusów celem likwidacji barier architektonicznych w przewozach regularnych, przewozach regularnych specjalnych, przewozach regularnych o charakterze użyteczności publicznej do ewentualnego wykorzystania” – została **nieuwzględniona**.

### Uzasadnienie

W dniu 19 września 2023 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, [REDACTED] przedłożyła spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kaliszu Sp. z o.o. (zwanej też dalej: Spółką) petycję, w celu podjęcia kroków w interesie publicznym, o następującej treści:

*„Przekazuje wzór rysunków autobusów celem likwidacji barier architektonicznych w przewozach regularnych, przewozach regularnych specjalnych, przewozach regularnych o charakterze użyteczności publicznej do ewentualnego wykorzystania.”*



Do przedmiotowej petycji załączone zostały grafiki autobusów, prezentujące rozkład miejsc, z podziałem na „miejski”, „międzymiastowy” i „podmiejski”.

Niezwłocznie po wpłynięciu ww. petycji została ona przedłożona Zarządowi Spółki, który na posiedzeniu w dniu 26 października 2023 r. zajął stanowisko o jej negatywnym zaopiniowaniu.

W opinii Spółki, przedmiotowa petycja nie zasługuje zatem na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (zwanej też dalej: Ustawą), przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W sprawie przedmiotowej petycji, nie sposób zrealizować wyrażony w niej postulat, z uwagi na brak wyrażenia żądania wobec Spółki. Nadto, realizacja postulatu jest bezprzedmiotowa i nie leży w interesie publicznym.

Wskazać należy, że załączone do petycji grafiki nie uwzględniają faktycznego taboru autobusowego, jakim dysponuje Spółka. Przedstawiają one ogólny zarys miejsc w trzech autobusach – z podziałem na „miejski”, „międzymiastowy” i „podmiejski”, które nie sposób przypisać do pojazdów wykorzystywanych w działalności przewozowej przez Spółkę. Nadmienić trzeba, że tabor Spółki składa się z pojazdów różnych marek i modeli oraz wielkości. Nie ma w nim w ogóle autobusów „miejskich”, a pozostałe pozostające w dyspozycji Spółki posiadają różny układ miejsc, stąd nie sposób przypisać poszczególnych rysunków, przedłożonych przez postulującą, do konkretnych pojazdów Spółki.

Co także istotne, postulująca nie wyraziła w treści petycji swojego żądania wobec Spółki. Nie określiła, jakie działania – faktyczne lub prawne – miałyby podjąć Spółka w związku z przedłożonymi grafikami. Zwrot „do wykorzystania” jest niedookreślony i nie wiadomo, w jaki sposób Spółka miałyby „wykorzystać” owe grafiki. Zwłaszcza że nie odnoszą się one stricte do taboru, jakim dysponuje.

Należy podkreślić, że w poszczególnych pojazdach, którymi dysponuje Spółka, nie występują „bariery architektoniczne” bądź są one skutecznie niwelowane poprzez pomoc



udzielaną pasażerom przez pracowników Spółki. Zaznaczyć przy tym trzeba, że miejsca dla osób z niepełnosprawnościami są odpowiednio oznaczone.

W związku z powyższym, zdaniem Spółki, przedmiotowa petycja nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na brak wyrażenia żądania wobec Spółki oraz jej bezprzedmiotowość, a także brak wykazania interesu publicznego.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, podmiotowi wnoszącemu petycję niezadowolonemu ze sposobu jej załatwienia nie służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w Rozdziale 2 Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prezes Zarządu  
*Tadeusz Nowacki*.....  
